

На правах рукописи

КУЗИН
Андрей Иванович

**ГОСУДАРСТВО И ЗАКОН В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ:
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

*Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история правовых учений*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2003

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин
Уфимского юридического института МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
А.Г. Хабибулин

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
И.Г. Горбачёв
доктор юридических наук, профессор
Ф.Р. Муратшин

Ведущая организация: **Ульяновский государственный университет**

Защита состоится 18 сентября 2003 года в «__» часов на заседании
Диссертационного совета К.212.081.01 по защите диссертаций на
соискание учёной степени кандидата юридических наук в Казанском
государственном университете (420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени
Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета (г. Казань,
ул. Кремлёвская, д. 35).

Автореферат разослан «__» августа 2003 г.

Учёный секретарь

Диссертационного совета К. 212.081.01

кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное российское общество проходит сложный этап своего развития, характеризующийся утверждением конституционализма, приоритета прав и свобод человека и гражданина, формированием демократических институтов. Становление и функционирование основ правовой государственности в России обуславливает необходимость создания устойчивой системы власти, опирающейся прежде всего и только на закон.

Закон служит юридической основой нормального функционирования политической системы общества и обеспечения правопорядка в стране. Законность, являясь ведущим признаком правового государства, предполагает подчинение закону всех без исключения субъектов правоотношений. Государство, призванное управлять социальными процессами, выступает в качестве важнейшего участника общественных отношений, именуемых «властеотношениями». Только при торжестве закона в деятельности самой власти создаются устойчивые предпосылки к установлению правопорядка в обществе в целом.

Актуальность исследования определяется спецификой политико-правовой природы взаимодействия государства и закона вообще, тем более в условиях развивающейся государственности России. Если в советском обществе существовал практически тотальный контроль государства над законотворческой деятельностью, подчинение закона прежде всего интересам собственно власти, то сегодня законы принимаются с участием гражданского общества и призваны отражать его стратегические интересы. Современная система российского народовластия всё больше становится похожей на системы народовластия зарубежных государств, характеризующихся наличием развитого гражданского общества. В этих условиях значение закона в современном российском обществе существенно возрастает.

Особенность формирования в России законодательных основ функционирования власти обусловлена тем, что, во-первых, в Конституции Российской Федерации, являющейся основным законом в государстве, заложен приоритет закона как регулятора отношений власти и общества. Речь идёт прежде всего о федеральных конституционных и федеральных законах, призванных закрепить за государственными органами властные полномочия. Во-вторых, правовая система федеративного государства строится на большом количестве законов составляющих его субъектов.

С другой стороны, теоретико-правовой анализ вопросов, связанных с ролью закона в регуляции отношений власти и общества, свидетельствует о воздействии на процесс властеотношений иных социальных регуляторов – политики и морали.

В ходе диссертационного исследования представляется целесообразным определить место, роль и значение закона в регулировании властеотношений в современном российском обществе, что и предопределило выбор темы диссертации.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с анализом взаимодействия закона и государства, уяснением их юридической природы являются одними из центральных в общей теории права. Изучением указанной проблемы занимались известные отечественные и зарубежные исследователи: Ф. Аквинский, Платон, Аристотель, Полибий, М.Т. Цицерон, Н. Макиавелли, Ш.Л. Монтескье, Т. Гоббс, Д. Локк, И. Кант, Ф. Ницше, К. Маркс, В.И. Ленин и многие другие.

Значительный вклад в разработку теории государства и закона, законности в деятельности государственной власти внесли такие видные отечественные учёные, как С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, В.Г. Афанасьев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, П.П. Баранов, А.П. Бутенко, Н.В. Витрук, А.М. Витченко, Н.Н. Вопленко, К.С. Гаджиев, И.Г. Горбачёв, В.Г. Графский, В.Е. Гулиев, А.И. Демидов, А.И. Денисов, Ю.П. Ерёменко, Б.Л.

Железнов, В.П. Казимирчук, Д.А. Керимов, Н.М. Кейзеров, А.И. Ковлер, В.М. Корельский, М.А. Краснов, В.Н. Кудрявцев, Г.И. Курдюков, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, А.С. Мордовец, В.С. Нерсисянц, В.И. Никитинский, А.В. Оболонский, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, А.Ф. Черданцев, В.Е. Чиркин, В.М. Чхиквадзе, Л.С. Явич и др.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является комплексным монографическим исследованием общетеоретических и методологических основ взаимоотношения закона и государства. Анализуются проблемы взаимодействия закона – как одного из источников права – с властью.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере организации и деятельности органов государственной власти, регулирования правотворческой компетенции, а также вопросы, связанные с ролью закона в разграничении властных полномочий между федеральным центром и регионами, теоретические и практические аспекты, связанные с исследованием места и роли государства и его органов в правовом механизме борьбы с правонарушениями.

Предметом исследования выступают теоретические вопросы соотношений закона и власти, а также характерные для российского общества особенности эволюции институтов государственной власти.

Целью диссертационного исследования является теоретико-методологическое изучение проблем, связанных с формированием и реализацией государственной власти в процессе регуляции социально-политических отношений в современной России. Для реализации данной цели представляется необходимым последовательное рассмотрение и разрешение следующих задач:

- исследование роли закона в процессе эволюции современного российского общества и государства;

- осмысление на основе анализа конституционно-правовых положений роли закона в распределении властных полномочий среди органов государственной власти;
- изучение теоретических и практических аспектов деятельности законодательной власти;
- определение эффективности закона в обеспечении правомерной деятельности органов государственной власти и возможностей закона в установлении юридической ответственности субъектов власти;
- исследование значимости политики и морали как самостоятельных социальных регуляторов в процессе взаимодействия власти и общества, влияния политики и морали на правотворческую и правореализационную деятельность субъектов власти;
- изучение проблем, связанных с функционированием государства как основного субъекта борьбы с правонарушениями в общем правовом механизме.

Методология диссертации основана на применении общенаучных и частнонаучных методах познания общественных явлений и процессов, также системном, структурно-функциональном методах, принципах единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, в том числе формально-логического, исторического, сравнительно-правового анализа и других.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законодательство субъектов Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

- содержательная, сущностная сторона закона как специфического регулятора отношений власти и общества, а также оценка его

позитивных и негативных свойств выявляется главным образом во взаимодействии с государством;

- историческая практика эволюции содержания закона в российском обществе и государстве свидетельствует, что действовавшие до перехода к правовому государству в России законы были направлены большей частью на выражение и закрепление интересов собственно власти, чем реальных интересов общества. С началом формирования институтов правовой государственности роль закона в обеспечении интересов граждан существенно возрастает;
- правовой основой функционирования власти в современном российском обществе является закон. Вместе с тем достижение позитивных результатов деятельности государства и его органов обусловлено необходимостью существования морально-нравственных начал в их деятельности;
- на процесс регуляции социально-правовых отношений существенное влияние оказывает политика, проводимая в обществе и государстве, от которой зависит интенсивность и качество законотворческой и правоприменительной деятельности;
- основным субъектом контроля и борьбы с правонарушениями и преступностью является государство, определяющее приоритетные направления данной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в нём, вносят определённый вклад в общую теорию права и государства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование и оптимизацию правового регулирования в системе властеотношений в современных российских условиях.

Апробация результатов исследования. Выводы и основные положения диссертационного исследования отражены в трёх научных публикациях, в выступлениях автора на научно-практической конференции «Актуальные проблемы обеспечения безопасности личности, общества и государства в современных условиях», проведённой Уфимским юридическим институтом МВД России 26 апреля 2001 года, участии в межрегиональной научно-практической конференции «Будущее федерализма в России: Россия и Республика Башкортостан», проведённой Государственным Собранием Республики Башкортостан 16 апреля 2002 года, участии во Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы применения УК РФ и УПК РФ в сфере борьбы с преступностью: история, теория, практика», проведённой Уфимским юридическим институтом МВД России 17 апреля 2003 года, а также в выступлениях автора на «круглых столах» и семинарах.

Материалы и выводы диссертации используются в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», а также в повседневной практической деятельности государственных органов и общественных организаций.

Структура диссертации. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень разработанности темы и научная новизна, приводятся положения, выносимые на защиту, формулируется научная новизна, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, его

методологическая основа, теоретическая и практическая значимость, а также апробация результатов исследования.

Глава I «**Теоретико-методологические проблемы изучения закона и государства в современном российском обществе**» посвящена исследованию закона как особого регулятора властеотношений в обществе.

Исследование юридической природы закона позволяет сделать вывод, что наиболее сложным свойством является его содержание. В первую очередь потому, что оно отражает ценности общества и государства, показывает вектор социального развития и государственной политики. Именно во взаимоотношениях с государством закон раскрывает своё содержание как его важнейшую сущностную черту. Исследование природы государства свидетельствует о том, что в процессе эволюции оно трансформирует свою форму, политический режим и т.д. Данные явления влекут качественные изменения системы права в целом.

В диссертации отмечается, что в советском государстве и обществе закону придавалось исключительно важное значение. Верховенство закона провозглашалось важнейшим принципом социалистической законности, а сам закон рассматривался в качестве ведущего источника права. Советская юридическая доктрина признавала Конституцию и текущие законы в условиях социализма мощным средством регулирования общественных процессов, в том числе организации и деятельности институтов власти. Вместе с тем, несмотря на якобы высокую роль законов в регулировании отношений в советском обществе, они носили в основном декларативный характер, закрепляли в своих нормах идеологические постулаты коммунистической партии. Социалистическое право рассматривалось как результат исключительно государственного развития общества. Главная регулятивная ценность закона состояла в закреплении основ социалистического строя, ведущей роли коммунистической партии.

Особенностью современного правопонимания является то, что содержание российских законов отражает формирование основ правовой государственности. Особенность закона в правовом государстве заключается в юридическом приоритете прав и свобод человека и гражданина. Только в совокупности с принципом разделения властей, наличием развитого гражданского общества, соответствием внутреннего законодательства общепризнанным нормам и принципам международного права, возвышением роли суда как средства обеспечения правовой государственности, взаимной ответственностью личности и государства закон способен нести социально позитивную функцию и быть гарантом от произвола властей.

Далее в главе проводится исследование роли и места закона в системе правовых средств регулирования властеотношений в российском обществе. Отмечается, что правовые средства регулирования социальных отношений в процессе эволюции российского государства исходили только от верховной власти, носителем которой являлись самодержцы (князья, цари, императоры), и облекались в основном в форму указов. Закон не имел широкого распространения.

С образованием Советского государства законы становятся основным правовым регулятором в обществе, что было обусловлено нарастающим неприятием со стороны народных масс монархического режима правления, царского гнёта и беззакония. Первые советские законы носили название «декреты» и были направлены на защиту прав трудящихся, установление социалистической законности в стране. Изменение политического режима в государстве повело к перерождению правовой системы, ставшей в основном декларативной.

С распадом СССР и началом формирования в России основ гражданского общества и правового государства значительную роль в сфере правового регулирования стали играть президентские указы. События в политической жизни страны и, особенно, в сфере

государственно-властных отношений этого времени создали надёжные предпосылки к усилению в дальнейшем президентской власти. Всё это и впитала в себя первая Конституция постсоветской России, предоставившая чрезвычайно широкие полномочия Президенту РФ. Сложилась ситуация, когда закон, продолжая формально оставаться правовым регулятором властеотношений, принял второстепенное значение после указа, являющегося по своей юридической природе подзаконным актом.

Наряду с президентскими указами своеобразную конкуренцию закону стали составлять акты органов исполнительной власти. В юридической литературе всё чаще стали отмечаться факты нарушения прав граждан постановлениями Правительства РФ, актами органов исполнительной власти субъектов Федерации, инструкциями, утверждёнными руководителями министерств и ведомств, приказами глав районов, городов и т.д.

Самостоятельно в юридической науке рассматривается вопрос о признании правовых актов судебной власти источником права и, следовательно, регулятором властеотношений. На основе анализа юридической литературы по данной тематике в диссертации делается вывод, что как судебные правовоположения, так и акты Президента РФ и органов исполнительной власти в настоящее время несут вспомогательное регулятивное значение после законов.

Исследование природы закона как юридического инструмента регуляции отношений власти и общества обуславливает рассмотрение его важнейшей функции – распределение и закрепление властных полномочий. Отмечается, что первоначальным источником власти в постсоветской государстве явился российский народ, приняв 12 декабря 1993 года Конституцию Российской Федерации и закрепив тем самым принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Теоретический анализ норм Конституции РФ, показывает, что прямых указаний на то, какая ветвь власти, какой государственный орган наделен правом официально распределять властные полномочия в России, нет. Однако фактически такая функция принадлежит законодательной власти, т.е. Федеральному Собранию РФ, что с необходимостью вытекает из соответствующих статей Конституции. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 128 Конституции полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом. Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ, в соответствии с ч. 5 ст. 129 Конституции, определяются федеральным законом. В процедуре издания законов участвуют (не учитывая установленного круга субъектов законодательной инициативы) Федеральное Собрание РФ (принятие и одобрение законов) и Президент РФ (подписание законов). Следовательно, только они наделяют властными полномочиями вышеперечисленные государственные органы.

Автор отмечает, что процесс распределения власти в постсоциалистическом российском государстве имеет два аспекта. Спецификой первого является проблема «конкуренции» закона с другими правовыми источниками (в частности, с указом) в части наделения субъектов властными полномочиями. Проблема здесь видится в том, что, помимо чётко определённых конституционных полномочий, Президент может издавать указы и распоряжения, регулятивная направленность и сфера применения которых никак не очерчены. В Конституции РФ сказано, что указы Президента РФ они не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. Данные рассуждения приводят к выводу о том, что в нашей стране есть предпосылки к формированию сильной президентской власти, что, в свою очередь, может оказать негативное воздействие на укрепление роли закона.

Второй аспект включает ряд проблем, связанных с распределением власти в России с учётом её государственного устройства.

Отмечается, что особенность формирования российского федерализма на его начальном этапе заключалась в создании договорной основы взаимоотношений между федеральным центром и регионами. Необходимость в двухсторонних нормативных договорах была обусловлена, в частности, недостаточным количеством законов, направленных на регулирование отношений, связанных с разграничением властных полномочий между Российской Федерацией и её субъектами.

К началу XXI столетия стала очевидной необходимость в законодательной основе разграничения полномочий между Российской Федерацией и её субъектами, что свидетельствует о приоритете федеральных законов, а также об укреплении основ федерализма и государственности в целом.

Политико-правовая природа современного российского государства, как показало исследование, также имеет свои особенности.

Анализируя существующие в теории государства и права многочисленные подходы к определению понятия государства, его сущности и признаков, автор предпринял попытку уяснить сущность и социальное назначение государства как субъекта взаимодействия с гражданским обществом на основе закона. В соответствии с этим государство следует рассматривать как основной носитель политической власти в обществе, как главный субъект властеотношений. Реализация государством его главной функции – управление общественными делами – может быть осуществлена только при помощи рычагов власти. В контексте диссертационного исследования власть следует рассматривать в качестве синонима категории «государство». Вместе с тем, власть представляет собой сложное явление, однозначное понимание которого в политико-юридической литературе отсутствует. Множество различных подходов к определению категории «власть» едины в отношении её основных

признаков: это сложное многостороннее явление, проявляющееся в разных организационных формах, методах и способах осуществления. Власть, реализуемая государственными органами в целях управления общественными процессами, называется «государственной» властью. Именно государственная власть, как разновидность власти социальной, должна взаимодействовать с обществом на основе закона.

В правовом государстве власть управляет делами общества, основываясь на праве и законах. Только путём реализации принципа народовластия общество, выступая первичным субъектом власти, предоставляет государственным органам законную возможность осуществлять властное воздействие. Другими словами, власть в обществе должна функционировать на прочной законодательной основе, т.е. быть легитимной.

Особенность реализации органами государственной власти своих полномочий на основе закона состоит в заложенной изначально в норму закона возможности субъективного усмотрения.

Автор указывает, что реализация властных полномочий невозможна без предоставления субъектам власти свободы выбора принимаемых решений. Относя свободное усмотрение в ходе реализации норм права к одной из форм внеправовой деятельности государства, А.М. Витченко рассматривает эту форму как необходимую и важную.¹

Специфика упорядочения общественных отношений посредством норм права состоит в том, что их воплощение в жизнь осуществляется после уяснения заложенной в нормы идеи законодателя. Субъекты власти, толкующие и применяющие нормы законов, могут со значительной степенью исказить законодательную суть. В первую очередь это касается норм, закрепляющих основы конституционного строя, уполномочивающих на осуществление функций высшие органы государственной власти.

¹ Витченко А.М. Теоретические проблемы исследования государственной власти. Монография. Саратов. 1982. С. 169.

Субъективное усмотрение в ходе реализации субъектами власти предоставленных законом полномочий выступает своеобразным критерием выделения на теоретическом уровне нескольких форм соотношения субъекта власти с законом, наибольший интерес из которых представляет природа злоупотребления субъектами власти полномочиями, предоставленными им законом.

Во второй главе **«Правовые, социальные и политические основания стабильности закона в соотношении с механизмом реализации власти»** подвергается анализу процесс законотворчества и всевозможные факторы, воздействующие на него.

Законотворчество является одной из основных форм правовой политики государства. Принимаемые законодателем законы в первую очередь позволяют судить о стратегии деятельности государства в сфере правового регулирования, насколько оно соответствует теории и практике правового государства. Из всего многообразия общественных отношений всегда находятся те, которые подлежат возведению в правовые рамки в первую очередь. Исходя из этого, деятельность органов государственной власти в сфере законотворчества строится с учётом соответствующих приоритетов. В качестве одного из основных факторов, оказывающих воздействие на законотворческую деятельность автор исследования выделяет недостаточно совершенный конституционно-правовой институт лоббизма. В настоящее время в России нет специальных нормативных правовых актов, которые непосредственно регулировали бы лоббистскую деятельность. Современная политико-правовая жизнь России характеризуется всё более возрастающей политической активностью граждан и социальных групп. Отсутствие необходимых механизмов и условий воздействия на власть гражданами, общественными организациями и общественными объединениями, а также всеми другими участниками политической жизни препятствует полноценному отражению первостепенных общественных интересов в законотворческом процессе.

Следствием этого является проблема «теневого» лоббизма и коррупции в деятельности законодательной власти.

Негативно влияет на законотворчество и несовершенство института ответственности власти. Применительно к законодательной власти речь следует вести прежде всего о конституционной ответственности. Однако решение проблем, связанных с конституционной ответственностью органов законодательной власти, представляет большую сложность. Оценка конституционно-правовых деликтов существенно затруднена природой конституционных норм, имеющих исходный, декларативный характер, закрепляющих основополагающие начала политического и государственного устройства. Несмотря на всю многоаспектность этой проблемы, вполне очевидно, что необходим закон о конституционной ответственности, в котором наряду с основными органами государственной власти отдельная глава посвящалась бы конституционным деликтам и ответственности за них законодательной власти.

В качестве самостоятельного фактора, влияющего на законотворчество, автор выделяет проводимую государством социально-экономическую политику. Её воздействие на законотворчество состоит в том, что выбранный руководством страны политический курс оказывает определяющее воздействие на приоритеты в законопроектной работе. Так, реформирование той или иной отрасли общественных отношений обуславливает разработку и принятие нового закона либо изменение существующего.

Далее в работе рассматриваются проблемы реализации субъектами власти предоставленных законом полномочий в условиях существующего режима законности и проводимой государством политики. Отмечается, что реализация субъектом власти правовой нормы, предоставляющей широкий выбор принятия управленческих решений, особенно если это касается уполномочивающих норм Конституции, является одной из самых сложных форм соотношений власти и закона. При более детальном рассмотрении

этой формы становится заметно, что осуществление субъектом власти полномочий, предоставленных конституционной нормой, может совсем не повлечь видимого, явного нарушения конституционной законности. Однако в ряде случаев страдает в целом «логика конституционного развития», которая является такой же основой законности в отношении к Конституции, как и её более конкретные предписания.

Практически любая сознательная деятельность субъектов власти в области политики обычно связана с необходимостью принятия тех или иных решений. Такие решения принимаются либо в определённой ситуации с однозначными последствиями (что бывает крайне редко), либо в ситуации риска, т.е. тогда, когда возможно возникновение благоприятных и неблагоприятных последствий. Субъекты власти, осуществляющие государственную политику, постоянно находятся в ситуации политического выбора. Поскольку подавляющее большинство политических решений на практике сводится к выбору между несколькими возможностями, но будущее всегда характеризуется той или иной степенью неопределённости, постольку субъект власти может создавать это будущее в соответствии с требованиями конкретной обстановки, а может и сообразуясь со своими потребностями, целями, интересами.

Проблема политического риска является предметом изучения различных наук. В работе делается попытка исследования политических рисков в рамках конституционно-правовых отношений, поскольку любой политический риск субъект власти осуществляет, основываясь на нормах конституционного права. От оптимального принятия политического решения зависит состояние конституционной законности в стране.

Формирование гражданского общества и правового государства возможно только при единстве правовой и моральной систем, которые обеспечивают нормальное функционирование социальных институтов в обществе. Раздвоение морали и права направлено на освобождение

государственной политики и законодательства от нравственных устоев общества.

Укреплению законности в деятельности государственной власти препятствует такое явление, как бюрократизм, сущность которого состоит в отрыве аппарата управления от общества, его отчуждении от народа, чрезмерном разрастании, бюрократической деформации сознания, безответственности власти. Находясь у кормила власти, бюрократия легче, быстрее и на более высоком уровне удовлетворяет свои материальные и социальные потребности, дискредитируя тем самым саму власть. Поэтому унаследованная российским государством советская система государственной службы нуждается в глубоком и всестороннем реформировании, отстранении бюрократического аппарата от рычагов власти.

Определённое воздействие на состояние законности оказывает такое явление, как «политизированность» органов власти, особенно тех, которые по своему назначению должны осуществлять свою деятельность только на основе закона и быть политически независимыми. Это относится в первую очередь к системе правоохранительных органов, а также к системе судебной власти.

Таким образом, право, а именно закон как важнейший регулятор отношений власти и общества, не способно в полной мере пропускать исключительно сквозь правовое поле все проявления властеотношений. Система властеотношений по своей природе имеет политические корни, в результате чего в реальной действительности мощнейшим регулятором властеотношений наряду с правом выступает политика.

В качестве самостоятельного вопроса в главе исследуется место государства и его органов в системе правовых средств борьбы с правонарушениями и преступлениями.

Автор указывает, что деятельность государства определяет во весь механизм правового регулирования. Реализуя правотворческую функцию и

создавая юридические нормы, государство в лице соответствующих органов воздействует на правоотношения, предоставляя их участникам права, возлагая обязанности, закрепляя в нормах условия применения этих прав и обязанностей.

Поскольку одной из форм борьбы с правонарушениями является их предупреждение, государство должно поддерживать правомерное поведение граждан. Законодатель устанавливает гарантии, обеспечивающие реализацию законных прав и интересов субъектов правоотношений. Существенным показателем борьбы с правонарушениями является деятельность законодательной власти по их установлению и юридическому закреплению.

Установление и юридическое закрепление правонарушений и преступлений, а также ответственности за их совершение осуществляется в законодательном порядке, что отражено в законе.

Исходя из анализа нормативных материалов и юридической литературы, автор отмечает, что роль законодательной власти в борьбе с правонарушениями и преступностью заключается в следующем:

- 1) создание законодательной базы, максимально способствующей правомерному, законопослушному поведению субъектов правоотношений;
- 2) установление и законодательное закрепление посредством норм материального права всех общественно опасных деяний в форме административных, дисциплинарных правонарушений, а также преступлений;
- 3) законодательное обеспечение реализации материальных норм о правонарушениях путём принятия правовых актов, содержащих нормы процессуального права и устанавливающих круг субъектов власти, уполномоченных на борьбу с правонарушениями;
- 4) обеспечение приоритета прав и свобод человека и гражданина при создании законов, направленных на борьбу с преступностью, минимизация правоограничений в расследовании преступлений;

5) непрерывный мониторинг законодательства о правонарушениях и немедленное реагирование на возникающие изменения в процессе правоприменительной практики.

В дальнейшем приведение в действие правового механизма борьбы с правонарушениями зависит от остальных органов власти: судебной, исполнительной, прокуратуры. С помощью издания актов применения права данные субъекты непосредственно воздействуют на общественные отношения, требующие властного вмешательства.

На основе законов, регламентирующих деятельность данных органов власти, автор показывает их место и роль в борьбе с правонарушениями и преступлениями, а также в обеспечении безопасности государства в целом. В соответствии с предложенным критерием приводится классификация государственных органов, деятельность которых так или иначе связана с противодействием рассматриваемым антисоциальным явлениям.

В заключении излагаются основные выводы диссертационного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

1. Кузин А.И. Проблемы распределения власти в России // Вестник Уфимского юридического института, № 4, 2001. С. 114-116.
2. Кузин А.И. Лоббизм и законотворчество в современной России // Вестник Уфимского юридического института, № 2, 2001. С. 83-85.
3. Кузин А.И. О конституционной законности в Российской Федерации // Актуальные проблемы обеспечения безопасности личности, общества и государства в современных условиях: Сборник материалов российской научно-практической конференции. 26 апреля 2001 года: В 2-х ч. Часть 2. – Уфа: Уфимский юридический институт, 2001. С. 94-97.

АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ КУЗИН

Автореферат на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать «__» августа 2003 г.

Формат 60х84 1/16

Печать офсетная. Объём 1,0 п.л.

Тираж 100 экз.

Отпечатано

на УОП УЮИ МВД России

450091 г. Уфа, ул. Муксинова, 2